



Державний концерн «Укроборонпром»
Казенне підприємство
«Науково-виробничий комплекс «Іскра»



State Enterprise «Scientific and Production Complex «Iskra»

вул. Магістральна, 84, м. Запоріжжя, 69071, Україна
Тел. (061) 271-21-52, 271-22-79
Факс (061) 271-22-11, 271-21-63 E-mail: iskra@iskra.zp.ua
Код ЄДРПОУ 14313866

84, Magistralna St., Zaporizhzhya, 69071, Ukraine
Tel. (38061) 271-21-52, 271-22-79, 271-21-63
Fax (38061) 271-22-11, 271-21-63
E-mail: iskra@iskra.zp.ua

19.09.2016 № 1011/21/246-100.

На № _____ від _____

Суб'єкт права на конституційне звернення:

Конституційний Суд України
вул. Жилианська, 14, м. Київ, 01033

Казенне підприємство «Науково-виробничий комплекс «Іскра»
Код ЄДРПОУ 14313866
вул. Магістральна, 84, м. Запоріжжя, 69071,
номери засобів зв'язку зазначені на бланку дійсного звернення

В особі представника КП «НВК «Іскра»:
В.о. директора КП «НВК «Іскра»
Вінникова Сергія Григоровича,
що діє на підставі наказу ДК «Укроборонпром»
№ 174-к від 24.07.2015р. та Статуту,
місце проживання зареєстровано за адресою:
вул. Чарівна, буд. 125, кв. 146, м. Запоріжжя, 69071

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

щодо офіційного тлумачення положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності»

Відповідно до статті 19 Конституції України зазначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

I. Статті (окремі положення) Закону України, тлумачення яких має бути дано Конституційним Судом України

Керуючись пунктом 2 статті 150 Конституції України, пунктом 4 частини 1 статті 13, статтями 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України», на думку суб'єкта права на конституційне звернення, Конституційний Суд України має надати тлумачення:

підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006р. № 185 (надалі - Закон №185), яка визначає повноваження Кабінету Міністрів України у сфері управління об'єктами державної власності:

«Стаття 5. Повноваження Кабінету Міністрів України у сфері управління об'єктами державної власності

<.....>

2. Здійснюючи управління об'єктами державної власності, Кабінет Міністрів України:

<.....>

18) визначає порядок:

<.....>

в) відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями;

<.....>».

та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006р. № 185, якою визначаються особливості відрахування державними підприємствами частини прибутку (доходу):

«Стаття 11-1. Особливості відрахування державними підприємствами частини прибутку (доходу)

1. Державні унітарні підприємства (крім державного підприємства обслуговування повітряного руху України "Украерорух" відповідно до Закону України "Про приєднання України до Багатосторонньої угоди про сплату маршрутних зборів", державного підприємства із забезпечення функціонування дипломатичних представництв та консульських установ іноземних держав, представництв міжнародних міжурядових організацій в Україні Державного управління справами, державних комерційних підприємств та казенних підприємств, які відповідно до статті 1 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" належать до наукових установ, а також науково-технологічних комплексів, заснованих на державній власності, а також державних підприємств "Міжнародний дитячий центр "Артек" і "Український дитячий центр "Молода гвардія") та їх об'єднання зобов'язані спрямувати частину чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України у розмірі не менше 30 відсотків у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.»

II. Обґрунтування необхідності конституційного тлумачення положень Закону

Законодавець Законом України «Про внесення зміни до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 24 грудня 2015 року № 910-VIII (надалі – Закон № 910), що набрав чинності 06.01.2016 року (опубліковано 06.01.2016 року в офіційному виданні «Урядовий кур'єр» № 2), замість раніше встановлених ставок 15% та 30% встановив єдину ставку відрахування частини чистого прибутку не менше 30%, а саме – 30%, що фактично призвело до зняття дискримінаційних умов в залежності від обсягу доходу суб'єктів господарської діяльності (раніше було -15% до 50 млн. грн. та 30% більше 50 млн. грн.), а також запобіганню корупційної складової, оскільки для всіх суб'єктів встановлена єдина ставка відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку у розмірі 30%.

Одночасно із Законом № 910 набрала чинності Постанова Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 року № 1156 «Про внесення змін до пункту 1 Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями» (надалі – Постанова КМУ № 1156), якою внесено зміни до Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 лютого 2011 року № 138 (надалі – Порядок), в частині відрахування державними унітарними підприємствами, до яких відноситься КП «НВК «Іскра», частини чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України у розмірі 75 відсотків, що не лише не відповідає вимогам Закону № 185, а й створює дискримінаційні умови по відношенню до державних унітарних підприємств, фактично прискорюючи їх економічний спад та позбавляючи можливості розвитку і модернізації унікальних високотехнологічних виробництв.

Варто зазначити, що Закон №185 не передбачає жодних додаткових умов та не надає додаткових прав Кабінету Міністрів України, щодо самостійної зміни відсоткової ставки, визначеної Законом №185 для суб'єктів господарювання, а надає тільки право на розроблення порядку сплати частини чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України по ставці визначеній Законом №185 не менше 30%, а саме 30%, оскільки Закон №185 не передбачає ставку більше 30%.

Оскільки існує неоднозначне розуміння повноважень Кабінету Міністрів України у сфері управління об'єктами державної власності згідно Закону №185, Конституційний Суд України має надати тлумачення підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону №185 з метою вирішення наступних питань:

1. Як потрібно тлумачити термін **не менше 30%** визначений частиною першою статті 11-1 Закону №185?

1.1. Чи мається на увазі, що термін не менше 30% передбачає тільки те, що раніш існуючі ставки 15% та 30% відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) тепер змінені на єдину ставку 30%, яка не може бути менше 30%?

1.2. Чи може ставка відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) перевищувати 30% і хто має право встановлювати більшу ніж 30% ставку?

1.3. Хто має законні повноваження на самостійну зміну розміру ставки відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) та який існує механізм її законного встановлення чи зміни?

1.4. Чи може ставка відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) бути іншою для різних державних підприємств?

2. Чи має право Кабінет Міністрів України, розробляючи згідно підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 порядок відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями, самостійно змінювати відсоток встановлений частиною першою статті 11-1 Закону №185 не менше 30%, в бік збільшення та яким чинним нормативно-правовим актом це право підтверджується?

III. Наявність неоднозначного застосування положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності»

Конституційний Суд України відповідно до положень пункту 4 частини 1 статті 13 Закону України «Про Конституційний Суд України» (надалі – Закон) приймає рішення та дає висновки у справах щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України.

Згідно до положень статті 42 Закону конституційне звернення - це письмове клопотання до Конституційного Суду України про необхідність офіційного тлумачення Конституції України та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина, а також прав юридичної особи.

Єдиною підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону).

Офіційне тлумачення положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006р. № 185 (надалі – Закон № 185) є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначності застосування положень вказаних норм чинного Закону № 185 адміністративними судами України та Кабінетом Міністрів України (Урядом України), який є вищим органом у системі органів виконавчої влади.

Неоднозначне застосування положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності», підтверджується наступним.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № 826/12407/15 від 16.11.2015 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/53574136>) за позовом Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» до Кабінету Міністрів України, треті особи: Міністерство фінансів України, Міністерство інфраструктури України про визнання незаконною та нечинною постанови Кабінету Міністрів України від 24.12.2014р. № 710 «Про внесення змін до Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями», у задоволенні адміністративного позову – відмовлено повністю.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що у зв'язку з прийняттям оскаржуваної постанови позивач змушений за 2014 рік за наявності збитку у понад 6 млрд. грн. задекларувати сплату до державного бюджету 4,7 млрд. грн. частини чистого прибутку, у той час, як до її прийняття розмір частини чистого прибутку за 2013 рік становив 0 грн., за наявності збитку 4 млрд. Також позивач посилався на те, що відповідач прийнявши постанову № 710 від 24.12.2014 перевищив свої повноваження та вказана постанова не відповідає актам вищої юридичної сили, оскільки визначає нові відрахування для певних державних підприємств, не передбачені жодним законом України та встановлює новий механізм, з якого обраховується частина чистого прибутку (доходу) за 2014 рік, збільшивши його розмір на суму дооцінки необоротних активів, яка підлягала перенесенню до нерозподіленого прибутку у звітні періоди 2010 - 2013 років, але не менше суми дооцінки необоротних активів, включеної до складу витрат у звітному періоді, які включають у тому числі амортизацію.

У своєму рішенні суд першої інстанції, відмовляючи позивачу у задоволенні його позовних вимог, зазначив наступне:

«З аналізу змін внесених оскаржуваною постановою до Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №138 від 23.02.2011 вбачається, що ними не змінено базу та розмір відрахування державними підприємствами частини прибутку (доходу), які визначені статтею 11-1 Закону України "Про управління об'єктами державної власності", а лише конкретизовано визначення поняття "чистий прибуток (дохід)" та сформовано його за рахунок показників передбачених Правилами (стандартами) бухгалтерського обліку, а саме, "чистого фінансового результату (прибутку/збитку)" та частини "сукупного доходу", що виникає внаслідок дооцінки необоротних активів підприємства та деталізовано порядок розрахунку чистого прибутку (доходу) за 2014 рік».

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції, позивач звернувся до Київського апеляційного адміністративного суду з апеляційною скаргою.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду по справі № 826/12407/15 від 28.01.2016 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55432238>) апеляційну скаргу Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 листопада 2015 року у справі за адміністративним позовом Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» до Кабінету Міністрів України, треті особи: Міністерство фінансів України, Міністерство інфраструктури України про визнання незаконною та нечинною постанови № 710 від 24.12.2014р., задоволено в повному обсязі, постанова Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 листопада 2015 року – скасована, визнана незаконною та нечинною з моменту прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 24.12.2014р. № 710 «Про внесення змін до Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями».

Задовольняючи позовні вимоги позивача, суд виходив з наступного:

«Колегія суддів акцентує увагу на тому, що надане відповідачеві пп. "в" п. 18 ч. 2 ст. 5 Закону України "Про управління об'єктами державної власності" повноваження визначати порядок відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями не можна ототожнювати із повноваженням змінювати порядок розрахунку частини чистого прибутку, що власне здійснено відповідачем спірною Постановою № 710 шляхом зміни бази визначення чистого прибутку (доходу).

Аналіз норм Закону України "Про управління об'єктами державної власності", Закону України "Про Кабінет Міністрів України" дає підстави для висновку, що повноваження змінювати базу, з якої здійснюється відрахування державними підприємствами частини прибутку (доходу) або в інший спосіб змінювати порядок розрахунку чистого прибутку у відповідача відсутнє».

Казенне підприємство «Науково-виробничий комплекс «Іскра» вважає, що Кабінет Міністрів України при прийнятті Постанови КМУ № 1156 неправильно застосовує положення підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності», оскільки в силу зазначених положень Закону, здійснюючи управління об'єктами державної власності, Кабінет Міністрів України тільки визначає порядок відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями, але право встановлювати або змінювати ставку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку державними підприємствами, знаходиться поза межами компетенції Кабінету Міністрів України. Тобто, Кабінет Міністрів України перевищив надані йому Законом № 185 повноваження, самостійно та без достатніх правових підстав встановивши на свій розсуд базовий норматив частини чистого прибутку у розмірі 75%, замість визначеного Законом не менше 30% (що згідно законів математики має наступний вираз ≤ 30 , та однозначно визначає, що максимально можлива ставка не може перевищувати 30%). Право визначати розмір відрахування державними унітарними підприємствами частини чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України залишив за собою законодавець.

Отже, Законом України «Про управління об'єктами державної власності» визначено, що державні унітарні підприємства та їх об'єднання мають сплачувати до Державного бюджету України установлений Законом відсоток виключно від чистого прибутку. Даний відсоток розраховується саме від фінансової категорії "чистий прибуток" та у розмірах визначених законом не менше 30%. Будь-які законні підстави встановлювати іншу ставку відмінну від 30%, а саме 75% у Кабінету Міністрів України відсутні.

В іншому випадку, наявність права Кабінету Міністрів України на свій розсуд встановлювати іншу ставку, відмінну від передбаченої законом, є нічим іншим, як корупційною складовою.

Підтвердженням цього є наступний факт. При визначенні ставки Постановою Кабінету Міністрів України № 228 від 23.03.2016 року «Про затвердження базового нормативу відрахування частки прибутку, що спрямовується на виплату дивідендів за результатами фінансово-господарської діяльності у 2015 році господарських товариств, у статутному капіталі яких є корпоративні права держави», згідно якої Кабінет Міністрів України постановляє:

«1. Затвердити базовий норматив відрахування частки прибутку, що спрямовується на виплату дивідендів за результатами фінансово-господарської діяльності у 2015 році (далі - базовий норматив) господарських товариств, у статутному капіталі яких є корпоративні права держави, а також господарських товариств, 50 і більше відсотків акцій (часток, паїв) яких належать господарським товариствам, частка держави в яких становить 100 відсотків, у тому числі дочірніх підприємств (далі - суб'єкти господарювання), у розмірі 75 відсотків.

Для публічного акціонерного товариства «Укргідроенерго» затвердити базовий норматив у розмірі 30 відсотків».

Незрозуміло, чим крім корупційної складової, пояснюється встановлення Кабінетом Міністрів України у ручному режимі для ПАТ «Укргідроенерго» іншої ставки, відмінної від підприємств, які так само є суб'єктами господарювання державної форми власності, що, вочевидь, спрямоване на економічне пригнічення таких підприємств. Тобто, хоча право встановлювати базовий норматив, відмінний від встановленого законом не менше 30% у Кабінету Міністрів України відсутнє, він встановлює різний базовий норматив відрахування частки прибутку для всіх суб'єктів господарювання 75 %, а для ПАТ «Укргідроенерго» 30% (це єдине підприємство, якому встановлено ставку у відповідності до вимог Закону), що є нічим іншим, як корупційною складовою, та порівняно із іншими суб'єктами господарювання, може свідчити про запровадження з невідомих мотивів та без достатніх правових підстав

дискримінаційних умов відповідної категорії суб'єктів господарської діяльності, що, в свою чергу, неминуче призведе до катастрофічних економічних наслідків для таких підприємств.

Як зазначено у пунктах 48 та 49 Рішення Європейського суду з прав людини від 07.11.2013р. («Справа «Пічкур проти України») практикою Суду встановлено, що дискримінація означає поводження з особами у різний спосіб, без об'єктивного та розумного обґрунтування, у відносно схожих ситуаціях (рішення у справі «Вілліс проти Сполученого Королівства», заява N 36042/97, п. 48, ECHR 2002-IV). Відмінність у ставленні є дискримінаційною, якщо вона не має об'єктивного та розумного обґрунтування, іншими словами, якщо вона не переслідує легітимну ціль або якщо немає розумного співвідношення між застосованими засобами та переслідуваною ціллю. Договірна держава користується свободою розсуду при визначенні того, чи та якою мірою відмінності в інших схожих ситуаціях виправдовують різне ставлення (рішення від 21 лютого 1997 року у справі «Ван Раалте проти Нідерландів», п. 39, Reports 1997-I).

На даний час КП «НВК «Іскра» економічно знищується, оскільки повинно сплачувати щоквартально податки та платежі по нижченаведеним ставкам, а саме:

- 18% - податок на прибуток ;
- 75% - від суми чистого прибутку підприємства сплачується до Державного бюджету України;
- 18% - авансовий внесок з суми сплаченої частини чистого прибутку до Державного бюджету ($75\% * 18\% = 13,5\%$);
- 18% - від суми чистого прибутку підприємства внески до ДК «Укроборонпром».

Таким чином, неправильне застосування Кабінетом Міністрів України положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності», а саме - встановлення Постановою КМУ №1156 відрахування державними унітарними підприємствами, до яких відноситься КП «НВК «Іскра», частини чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України у розмірі 75 відсотків (замість визначених Законом 30%), негативно вплинуло на господарську діяльність КП «НВК «Іскра», шляхом нанесення підприємству значних матеріальних збитків, що призводить до погіршення фінансового становища державного підприємства оборонно-промислового комплексу, яке входить до складу Державного концерну "Укроборонпром", що у результаті може привести до банкрутства підприємств, які входять до складу Концерну, втраті науково-технічного, інтелектуального, технологічного та виробничого потенціалу підприємств ОПК, позбавить можливості оновити мобілізаційні потужності для забезпечення національної безпеки держави, поставить під загрозу виконання державного оборонного замовлення для Міністерства оборони України та виключить можливість розробки новітніх видів озброєння, які підприємства здійснювали за рахунок власних обігових коштів.

Факт нанесення збитків підтверджується наступними доказами. Так, за результатами господарської діяльності 1 кварталу 2016 року КП «НВК «Іскра» отримано чистий прибуток в сумі 32 942,0 тис. грн. (ф. № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 1 квартал 2016 року»).

Згідно Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» № 910-VIII від 24.12.2015р. підприємство планувало нарахувати та сплатити 30% частини чистого прибутку (доходу), що підлягає сплаті до державного бюджету в сумі 9 883,0 тис. грн. ($32-942 * 30\% = 9 883,0$) та авансовий внесок з податку на прибуток із частини чистого прибутку, що підлягає сплаті до державного бюджету в сумі 1 779,0 тис. грн. ($9-883 * 18\% = 1 779,0$).

Всього планувалось перерахувати до державного бюджету 11 662,0 тис. грн.

Згідно, Постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 року № 1156 «Про внесення змін до пункту 1 Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями» (надалі – *Постанова КМУ № 1156*), якою внесено зміни до Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями,

затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 лютого 2011 року № 138 «Порядку відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 лютого 2011 року № 138 (надалі – *Порядок №138*):

нараховано 75% частини чистого прибутку (доходу), що підлягає сплаті до державного бюджету в сумі 24 707,0 тис. грн. ($32\,942,0 \cdot 75\% = 24\,707,0$ «Розрахунок частини чистого прибутку, що підлягає сплаті до державного бюджету державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями» за 1 квартал 2016 року),

фактично перераховано до державного бюджету частину чистого прибутку в сумі 24 707,0 тис. грн. (платіжне доручення № 2265 від 19.05.2016р.) та авансовий внесок з податку на прибуток із частини чистого прибутку, що підлягає сплаті до державного бюджету в сумі 4 447,0 тис. грн. ($24\,707,0 \cdot 18\% = 4\,447,0$ платіжне доручення № 2264 від 19.05.2016р.).

Всього перераховано до державного бюджету 29 154,0 тис. грн.

Таким чином, відповідно до статті 94 Закону України «Про Конституційний Суд України» неоднозначне застосування Закону № 185 Кабінетом Міністрів України призвело до порушення конституційних прав і свобод КП «НБК «Іскра» та нанесло підприємству значні матеріальні збитки на загальну суму 17 492,0 тис. грн. за рахунок незаконного збільшення перерахувань частини чистого прибутку (доходу), що підлягає сплаті до Державного бюджету України згідно Закону № 185.

Так, різниця між ставкою встановленою Законом № 185 - 30% та Порядком № 138 – 75% складає 17 492,0 тис. грн. ($29\,154,0 - 11\,662,0 = 17\,492,0$) за 1 квартал 2016 року, і у разі подальшого порушення конституційних прав і свобод КП «НБК «Іскра» це призведе до збільшення збитків підприємства в наступних звітних періодах.

Отже, враховуючи вищевикладені норми чинного законодавства України можливо зробити висновок, що повноваження змінювати розмір відрахування державними унітарними підприємствами частини чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України або в інший спосіб змінювати порядок розрахунку частини чистого прибутку (доходу) у Кабінеті Міністрів України відсутні. Тому, КП «НБК «Іскра» переконано, що Кабінетом Міністрів України перевищено повноваження при прийнятті Постанови КМУ №1156, а сама постанова суперечить нормативно-правовим актам вищої юридичної сили, що вже фактично призвело до завдання підприємству значних матеріальних збитків, які продовжують збільшуватись, поки діє Порядок № 138 зі ставкою 75%.

Неоднозначне застосування положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» вже призвело до порушення та може призвести до порушення в майбутньому прав КП «НБК «Іскра», оскільки, відповідно до статті 19 Конституції України зазначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, чого під час прийняття Постанови КМУ №1156 дотримано не було.

Дане конституційне звернення та додатки до нього подаються у трьох примірниках (Додаток № 16).

За таких обставин, керуючись пунктом 2 статті 150 Конституції України, пунктом 4 частини 1 статті 13, статтями 42, 43, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України», з урахуванням обставин, викладених у цьому зверненні та з метою усвідомлення та роз'яснення смислу норм права для правильної їх реалізації

ПРОШУ:

Дати офіційне тлумачення положень підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 та частини першої статті 11-1 Закону України «Про управління об'єктами державної власності», а саме:

1. Як потрібно тлумачити термін **не менше 30%** визначений частиною першою статті 11-1 Закону № 185?

1.1. Чи мається на увазі, що термін не менше 30% передбачає тільки те, що раніш існуючі ставки 15% та 30% відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) тепер змінені на єдину ставку 30%, яка не може бути менше 30%?

1.2. Чи може ставка відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) перевищувати 30% і хто має право встановлювати більшу ніж 30% ставку?

1.3. Хто має законні повноваження на самостійну зміну розміру ставки відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) та який існує механізм її законного встановлення чи зміни?

1.4. Чи може ставка відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) бути іншою для різних державних підприємств?

2. Чи має право Кабінет Міністрів України, розробляючи згідно підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 порядок відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями, самостійно змінювати відсоток встановлений частиною першою статті 11-1 Закону №185 не менше 30%, в бік збільшення та яким чинним нормативно-правовим актом це право підтверджується?

3. Чи ототожнюються повноваження Кабінету Міністрів України визначити порядок відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями із повноваженням встановлювати ставку відрахування до Державного бюджету України частини чистого прибутку у розмірі 75% замість визначених Законом № 185 30% ?

4. Чи має право Кабінет Міністрів України розробляючи згідно підпункту «в» пункту 18 частини другої статті 5 порядок відрахування до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу) державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями змінювати відсоток встановлений частиною першою статті 11-1 Закону №185 не менше 30% в сторону збільшення та встановлювати різні ставки для окремих суб'єктів господарювання державного сектору економіки та чим це право підтверджується?

5. За якою ставкою державні унітарні підприємства (в тому числі і КП «НВК «Іскра») та їх об'єднання зобов'язані спрямувати частину чистого прибутку (доходу) до Державного бюджету України: у розмірі 30 відсотків як визначено в Законі № 185 або 75 відсотків як визначено у Порядку № 138 затвердженого постановою Кабінету Міністрів України?

Всі процесуальні документи, пов'язані з розглядом даного конституційного звернення просимо направляти на поштову адресу Казенного підприємства «Науково-виробничий комплекс «Іскра»: вул. Магістральна, 84, м. Запоріжжя, 69071.

Додатки:

1. Засвідчена копія Статуту КП «НВК «Іскра»;
2. Засвідчена копія Свідоцтва про державну реєстрацію;
3. Засвідчена копія наказу ДК «Укроборонпром» № 174-к від 24.07.2015р.;
4. Витяг з Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 21.09.2006р. № 185 (джерело: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/rn/185-16/print1473918191152399>);
5. Роздруківка Закону України «Про внесення зміни до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 24 грудня 2015 року № 910-VIII (джерело: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/910-19/print1473665843857504>);
6. Роздруківка Постанови КМУ від 30.12.2015р. № 1156 (джерело: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1156-2015-%D0%BF/print1473918191152399>);

7. Витяг з Порядку, затвердженого постановою КМУ від 23.02.2011р. № 138 (джерело: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/138-2011-%D0%BF>);

8. Роздруковка рішення Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № 826/12407/15 від 16.11.2015 року (зарєєстрована в Єдиному державному реєстрі судових рішень за № 53574136) з сайту <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/53574136>;

9. Роздруковка постанови Київського апеляційного адміністративного суду по справі № 826/12407/15 від 28.01.2016 року (зарєєстрована в Єдиному державному реєстрі судових рішень за № 55432238) з сайту <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55432238>;

10. Роздруковка Постанови КМУ від 23.03.2016р. № 228 (джерело: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/228-2016-%D0%BF>);

11. Витяг з Рішення Європейського суду з прав людини від 07.11.2013р. («Справа «Пічкур проти України») (Заява № 10441/06) (джерело: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_984/print1473918191152399);

12. Засвідчена копія звіту про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) за 1 квартал 2016р. (форма № 2);

13. Засвідчена копія розрахунку частини чистого прибутку (доходу), що підлягає сплаті до державного бюджету державними унітарними підприємствами та їх об'єднаннями за 1 квартал 2016р.;

14. Засвідчена копія платіжного доручення № 2264 від 19.05.2016р.;

15. Засвідчена копія платіжного доручення № 2265 від 19.05.2016р.;

16. Конституційне звернення та додатки до нього - у трьох примірниках.

В.о. директора КП «НВК «Інформ»

С.Г. Вінников

