

Суб'єкт права на конституційну скаргу – акціонерне товариство „Перший український міжнародний банк“ (далі – АТ „ПУМБ“, Банк) в особі заступника Голови правління банку Скалозуба Л.П. – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 55, 59, частині другій статті 61, частині третій статті 62 Конституції України (конституційність) приписи частини першої статті 14<sup>2</sup>, частини другої статті 33, частини п'ятої статті 279<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення від 07 грудня 1984 року № 8073–Х (далі – КУпАП).

Автор клопотання стверджує, що приписи частини першої статті 14<sup>2</sup>, частини другої статті 33, частини п'ятої статті 279<sup>1</sup> КУпАП суперечать статтям 55, 59, частині другій статті 61, частині другій статті 62 Конституції України, оскільки: 1) передбачають можливість притягнення до адміністративної відповідальності власників транспортних засобів навіть у разі, якщо ці особи не вчиняли адміністративне правопорушення; 2) не вимагають індивідуалізації адміністративної відповідальності; 3) дозволяють накладати адміністративне стягнення на особу, що притягається до відповідальності, за її відсутності.